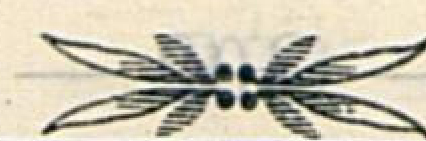
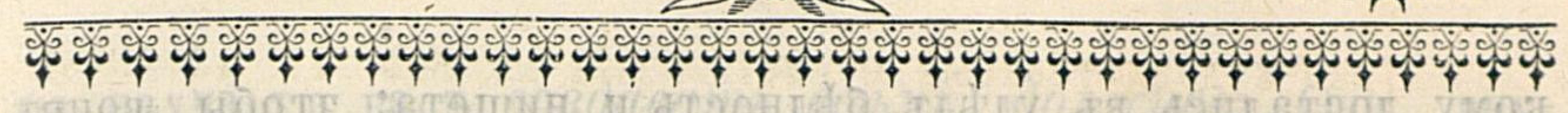
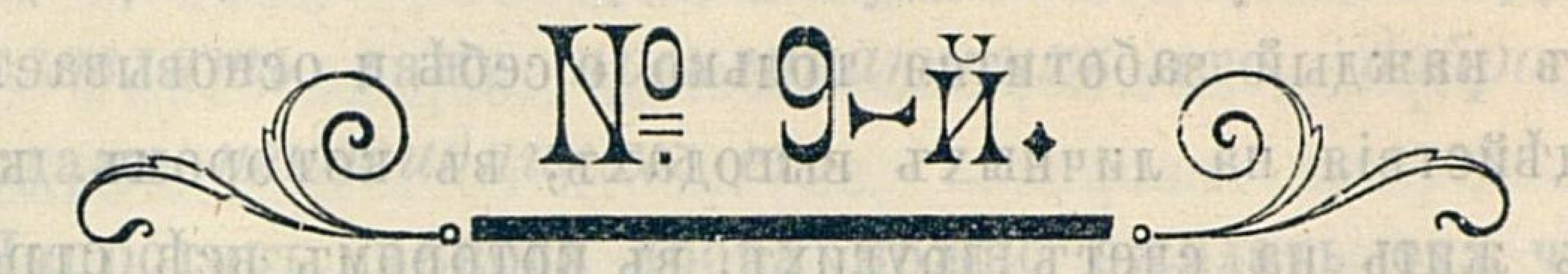
1 Мая  1908 года.





ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.



№ 9-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вѣра въ Бога и общественное благоденствіе.

Вѣра въ Бога и въ Божественное Откровеніе служитъ главною опорою всей нашей нравственной жизни, отъ которой, въ свою очередь, зависитъ какъ общественное благоденствіе, такъ и счастіе каждаго изъ насъ. Для благоденствія общества нужно, чтобы члены его были честны, трудолюбивы, справедливы, сострадательны, миролюбивы, и нужно, чтобы они сами споспѣшествовали благоденствію общества тѣмъ, чѣмъ каждый можетъ, т. е., напр., чтобы облеченный властію употреблялъ все вниманіе и дѣятельность на охраненіе общественной безопасности, на огражденіе правъ каждаго отъ разрушительнаго дѣйствія страстей человѣческихъ, на защиту отъ несправедливостей и притѣсненій; чтобы богатый облегчалъ своими избытками тягость тѣхъ,

кому достались въ удѣлъ бѣдность и нищета; чтобы воинъ защищалъ вѣру, Царя и отечество, не щадя своей жизни; чтобы пастырь употреблялъ всѣ зависящіе отъ него способы къ насажденію и возращенію вѣры и благочестія въ сердцахъ своихъ пасомыхъ. Словомъ—нужно, чтобы члены общества желали и старались быть полезными обществу по мѣрѣ силъ своихъ, а не думали о личныхъ только выгодахъ; наконецъ, что всего важнѣе, нужно, чтобы они были связаны узами любви, сочувствія, взаимной довѣрчивости. Какъ можетъ возникнуть благоденствіе въ томъ обществѣ, въ которомъ каждый заботится только о себѣ и основываетъ всѣ свои дѣйствія на личныхъ выгодахъ, въ которомъ каждый хочетъ жить на счетъ другихъ, въ которомъ всѣ стремятся и всѣми средствами добиваются только удовлетворенія своего честолюбія, или корыстолюбія, или сластолюбія?... Что же можетъ создать общественное благоденствіе? Единственно вѣра въ Бога, Бога вездѣсущаго, всевѣдущаго и всеправеднаго. Она внѣдряетъ въ сердца страхъ Божій, который можетъ удержать нетолько отъ худыхъ дѣлъ, но и отъ худыхъ помысловъ, внушая каждому, что всѣ дѣйствія человѣческія видитъ Правосудный Богъ, что отъ Него не укроются не только явныя, т. е. видимыя людьми, но и тайныя дѣла, и не только дѣла, но и помышленія. Вѣра вѣщаетъ властителю, что отъ него нѣкогда Господь потребуетъ отчета въ употребленіи ввѣренной ему власти. Вѣра дѣлаетъ воина мужественнымъ и безстрашнымъ предъ лицомъ самой смерти, убѣждая его въ томъ, что положившихъ животъ свой за вѣру, Царя и отечество ожидаетъ вѣнецъ безсмертія. Вѣра воодушевляетъ пастыря исполнять свое служеніе со всѣмъ усердіемъ, *настоять благовременнѣ и безвременнѣ, иныхъ обличать, инымъ запрещать, иныхъ умолять со всякимъ долготерпѣніемъ и участіемъ*. Вѣ-

ра научаетъ васъ *воздавать всѣмъ должное.* Она внушаетъ *носить другъ друга тяготы,* жить со всѣми людьми въ мирѣ, на сколько это зависитъ отъ насъ, всѣмъ *свой* хлѣбъ ѣсть, а не жить на чужой счетъ, ничего не дѣлая, только и помышлять о томъ, *что истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что Богу и людямъ любезно, что составляетъ добродѣтель.* Вѣра, наконецъ, подавляя въ насъ самолюбіе, полагаетъ въ основаніе всѣхъ нашихъ дѣйствій чистую любовь къ Богу и ближнимъ, любовь, которая побуждаетъ истинновѣрующаго *благословлять* даже *проклинающихъ* его, *добро творить* даже *ненавидящимъ* его.

Напротивъ, какого добра можно ожидать отъ человѣка безъ вѣры, для котораго нѣтъ ничего святаго? Что можетъ обуздать порочныя склонности его, когда онъ не страшится суда Божія? Скажете: страхъ суда человѣческаго? Чувство долга? Просвѣщеніе? На страхъ суда человѣческаго если и можетъ удержать его, то развѣ только отъ явныхъ беззаконій, которыхъ нельзя скрыть отъ людей. Не надежно также и чувство долга въ томъ, кто не убѣжденъ въ истинахъ вѣры, а слѣдовательно и въ правилахъ добродѣтели. Сочтетъ ли онъ своимъ долгомъ жертвовать для общества своими личными выгодами, что такъ часто бываетъ необходимо? Не скорѣе-ли, напротивъ, онъ предпочтетъ общему благу свои собственныя выгоды? Не пользуясь въ обществѣ преимуществами, коими пользуются другіе, станетъ ли онъ равнодушно смотрѣть на счастіе другихъ? Не будетъ ли завидовать счастію другихъ? Что, наконецъ, сдѣлаетъ и самое просвѣщеніе тамъ, гдѣ ничему не вѣрятъ, ничего священнаго не уважаютъ? Просвѣщеніе можетъ улучшить состояніе общества въ отношеніи къ удобствамъ жизни, но не можетъ оно, безъ помощи вѣры, сдѣ-

лать людей терпѣливыми, безкорыстными, великодушными, правдивыми, вообще истинно-добродѣтельными. У насъ въ настоящее время усиленно хлопочутъ о всеобщемъ обученіи, о распространеніи образованія, научныхъ знаній среди народныхъ массъ. Но что можетъ сдѣлать одно обученіе, хотя бы и всеобщее, одно образованіе, одно распространеніе научныхъ знаній, если при этомъ въ учащихся не будетъ насаждена вѣра въ Бога и въ Божественное Откровеніе, если нашимъ дѣтямъ при этомъ не будетъ дано доброе, религіозное воспитаніе, если они съ малыхъ лѣтъ не будутъ научены страху Божію, благочестію, добродѣтелямъ? Одинъ, учитель церкви говоритъ: „научность есть придаточное качество, годное только на время настоящей жизни. Для духа жизни христіанской нѣтъ ничего ядовитѣе и гибельнѣе, какъ *исключительная забота* объ этой научности“ [1]). Святитель Тихонъ Задонскій говоритъ: «грамота безъ страха Божія то же, что мечъ въ рукахъ безумнаго.» Это значитъ, что дурно воспитанный и безнравственный человѣкъ, человѣкъ не боящійся Бога, свою грамотность легко можетъ употребить во зло, во вредъ ближнимъ. И развѣ мало грамотныхъ было и есть среди разнаго рода преступниковъ? Вотъ что, напр., говоритъ Достоевскій о преступникахъ, почти исключительно обвиненныхъ въ убійствѣ и въ одно время съ нимъ находившихся въ тюрьмѣ: „половина изъ нихъ были люди образованные“... Въ настоящее время среди тѣхъ, кои въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества производятъ грабежи, убійства, поджоги, развѣ мало людей, учившихся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и не только низшихъ, но и среднихъ и высшихъ, вообще такъ или иначе образованныхъ? А среди тѣхъ, кои приго-

---

[1]) *Еп. Ѳеофанъ*, Путь ко спасенію, стр. 51.

товляютъ и бросаютъ бомбы, развѣ не всѣ почти обладаютъ научными свѣдѣніями? Въ Германіи за время съ 1882 и по 1892 г., не смотря на всеобщее обученіе, число юныхъ преступниковъ увеличилось на 51% [1]). Во Франціи въ школахъ, содержимыхъ на счетъ правительства, въ послѣднее время Законъ Божій исключенъ изъ числа предметовъ школьнаго курса,—и вотъ плоды безрелигіознаго обученія: судебные чиновники приходятъ въ отчаяніе отъ страшно большого роста преступности среди молодежи. По свѣдѣніямъ статистическаго бюро департамента Сены „изъ каждыхъ 100 дѣтей, привлеченныхъ къ суду за разныя преступленія, 11-ть обучались въ католическихъ школахъ, гдѣ учили ихъ и Закону Божію, и 89—въ школахъ безрелигіозныхъ [2]). Приводя такіе факты, мы не хотимъ сказать, что, будто бы, не нужно обученіе и научное образованіе. Нѣтъ, то и другое нужно и необходимо, но говоримъ, что одно научное образованіе, безъ вѣры въ Бога, безъ религіознаго воспитанія, и въ настоящей жизни не можетъ насъ сдѣлать истинно счастливыми и довольными. Вотъ что говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ относительно сего предмета: „мы не щадимъ трудовъ, ни издержекъ на то, чтобы обучить дѣтей свѣтскимъ наукамъ. Безразлично для насъ одно знаніе св. вѣры, одно служеніе Царю Небесному. Мы позволяемъ имъ посѣщать зрѣлища; а чтобы они не убѣгали церкви, чтобы не стояли въ ней не благоговѣйно,—о томъ мало заботимся... Есть отцы, которые не щадятъ ничего, чтобы доставить дѣтямъ своимъ учителей въ удовольствіяхъ и потворствовать ихъ прихотямъ, а чтобы дѣти ихъ были добрыми христіанами, чтобы упражнялись въ благочестіи,—до этого имъ мало нужды. Преступное ослѣпленіе! *Этой-то грубой невни-*

---

[1]) Наука и Библія. По *Bettex'у* составилъ Ивановъ, стр. 162.

[2]) Церковн. Вѣдомости 1907 г., № 43, стр. 1874.

мательности должно приписать всѣ безпорядки, отъ которыхъ стонетъ общество. Если-бы отцы старались дать своимъ дѣтямъ доброе воспитаніе, то не нужны были бы ни законы, ни суды, ни наказанія... Отцы, которые не заботятся дать своимъ дѣтямъ христіанское воспитаніе, суть то же, что дѣтоубійцы... Нерадѣніе о дѣтяхъ (т. е. о добромъ воспитаніи ихъ) есть величайшій изъ всѣхъ грѣховъ, и въ немъ крайняя степень нечестія... Все у насъ должно быть второстепеннымъ въ сравненіи съ заботой о дѣтяхъ и съ тѣмъ, чтобы воспитывать ихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ [1]). Итакъ, одно научное просвѣщеніе, безъ вѣры въ Бога, безъ религіознаго воспитанія, не можетъ сдѣлать людей истинно добродѣтельными. А безъ этого оно не можетъ водворить въ обществѣ и тотъ миръ, то благоденствіе, которое зависитъ отъ добрыхъ нравовъ граждан. Итакъ, не можетъ быть благоденствія тамъ, гдѣ, при всѣхъ успѣхахъ просвѣщенія, при всѣхъ удобствахъ общежитія, не будетъ доставать одного изъ самыхъ существенныхъ условій благосостоянія общества,—вѣры и благочестія, гдѣ будутъ больше вѣрить въ близорукій разумъ человѣческій, чѣмъ во всеустрояющій Промыслъ Божій.

А. В.

Современныя задачи духовенства.

Изъ столицъ и другихъ большихъ центровъ освободительное движеніе въ послѣднее время перенесло свою дѣятельность въ мирныя села и деревни. Здѣсь оно главнымъ образомъ обрушилось на православное духовенство, и трудно сказать, въ чемъ только не обвиняютъ духовенство: и въ умственной отсталости, и въ инертности, и въ безвѣ-

[1]) *Еп. Ѳеофанъ*, Путь ко спасенію, стр. 85, 83, 88, 93.

рiи, и въ корыстолюбiи, и въ безнравственности, и проч. Одновременно съ этимъ проповѣдуется, что „религiя—вѣковой обманъ", что „вѣру въ чудеса пора выбросить за бортъ", что „рай надо искать не на небѣ, а на землѣ", что „цѣль человѣческой жизни не Царство Небесное и спасенiе души, а блага земныя".

Чтобы защитить свой пастырскiй авторитетъ отъ несправедливыхъ въ большинствѣ нападокъ соцiалистовъ и охранить свои паствы отъ развращенiя ихъ непризванными учителями, необходимо пастырямъ внимательно отнестись къ тѣмъ обвиненiямъ, которыя, какъ изъ рога изобилiя, щедро сыплются на ихъ головы, и безпристрастно разсудить, не заслужили-ли ихъ они своею жизнiю, своимъ поведенiемъ, во 2-хъ, серьезно отнестись къ ученiю соцiализма, выяснивъ пасомымъ его безбожiе и несостоятельность, и, въ 3-хъ, отзывчиво отнестись къ современнымъ запросамъ прихожанъ.

По первому вопросу—для поддержанiя пастырскаго авторитета должно освободиться отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, свойственныхъ духовенству, и должно поступиться нѣкоторыми удобствами жизни. И друзья, и враги одинаково требуютъ отъ насъ, чтобы мы были примѣромъ для всѣхъ „словомъ, житiемъ, вѣрою, чистотою" (1 Тимоѳ. 4, 12) И пастыри церкви должны постараться быть такими, расположивъ къ оному и своихъ ближайшихъ помощниковъ—дiаконовъ и псаломщиковъ. Въ настоящее время, когда всякая мелочь ставится пастырямъ на видъ, необходимо серьезно относиться къ малѣйшимъ недостаткамъ, отъ которыхъ отстать легко и которые имѣютъ долю соблазна для пасомыхъ, какъ, напримѣръ, неумѣренное употребленiе вина и особенно табакокуренiе. Необходимо далѣе, для поддержанiя пастырскаго достоинства, какъ выше замѣчено, посту-

питься нѣкоторыми удобствами и матеріальными выгодами, изъ—за которыхъ нерѣдко возникаютъ споры и несогласія въ приходѣ. Напримѣръ, существующіе сборы натурою, крайне унижающіе духовенство предъ прихожанами—мелочные нужно оставить, а болѣе существенные—поставить такъ, чтобы они не носили характера принудительности, а служили выраженіемъ любви и благодарности пастырямъ за ихъ честный и полезный трудъ.

Преодолѣвая, съ Божіею помощію, свои личные недостатки, пастыри всѣ силы свои должны направить на борьбу съ современнымъ безбожіемъ-соціализмомъ. Борясь съ ложью и крайностями соціализма—его забвеніемъ высшихъ божественныхъ идеаловъ человѣческаго духа, его стремленіемъ къ насиліямъ и пробужденіемъ ненависти классовой вражды, прежде всего надо доказать несостоятельность соціализма предъ судомъ Евангелія и здраваго смысла, его неприложимость въ жизни и пагубность для вѣчнаго спасенія души. Надо также проповѣдывать пасомымъ о высокомъ, неземномъ призваніи человѣка, о всеобщей братской любви другъ къ другу безъ различія вѣры и національности, о почитаніи царской власти, объ уваженіи старшихъ; необходимо внушать, что самовольное завладѣніе чужой собственностью есть дерзкая кража, что не слѣдуетъ дѣлать ближнему то, что непріятно намъ самимъ (Лук. 4, 21).

А главное—для поддержанія пастырскаго авторитета и улучшенія нравовъ своей паствы, надо сообразовать свою пастырскую дѣятельность съ современнымъ внутреннимъ духовнымъ состояніемъ и запросами паствы. Всѣмъ извѣстно, насколько измѣнилась въ настоящее время религіозно-нравственная жизнь простого народа по сравненію съ недавнимъ прошлымъ,—соотвѣтственно этому должна измѣниться и пастырская дѣятельность. Еще не такъ давно вся

религіозная жизнь простого народа исчерпывалась обрядовой стороной: народъ строго соблюдалъ посты, терпѣливо выстаивалъ длинныя церковныя службы, не понимая и не желая вникнуть въ смыслъ богослуженія. Теперь не то: народъ подъ вліяніемъ освободительнаго движенія замѣтно развивается, съ развитіемъ въ немъ пробуждается любознательность и критическое отношеніе къ окружающей дѣйствительности и въ частности къ религіознымъ вопросамъ. Крестьянинъ не только хочетъ молиться, но и понимать смыслъ молитвъ, жить сознательно религіозною жизнію, разумѣть смыслъ и значеніе церковнаго богослуженія. Такъ какъ у прихожанъ явилась потребность сознательно участвовать въ богослуженіи, то они стали требовать неспѣшнаго, вразумительнаго чтенія и пѣнія и благоговѣйнаго, осмысленнаго служенія. Но какъ бы хороша ни была церковная служба, она одна не удовлетворяетъ современныхъ прихожанъ: они желаютъ еще постоянной, вразумительной проповѣди. Прежде народъ безучастно относился къ этой важной части богослуженія и во всякомъ случаѣ вполнѣ довѣрчиво къ тому, что проповѣдовалъ священникъ. Теперь совсѣмъ не то: простой народъ желаетъ, чтобы проповѣдь была доказательная, подтвержалась разумными основаніями изъ слова Божія, твореній св. отецъ и примѣрами изъ житій святыхъ и окружающей дѣйствительности. Вмѣстѣ съ этимъ народъ выражаетъ желаніе, чтобы проповѣдь произносилась не по книгѣ или тетради, а устно, т. е. была бы живымъ словомъ и отличалась ясностью, простотой и доступностью. Имѣя въ виду расположеніе прихожанъ къ церковной проповѣди, пастырямъ надо воспользоваться благопріятнымъ моментомъ и проповѣдовать слово Божіе „благовременнѣ и безвременнѣ“. Вмѣстѣ съ обычною проповѣдью по разнымъ религіознымъ вопросамъ, непремѣнно

надо ввести послѣ воскресной и праздничной утрени катихизическія бесѣды въ цѣляхъ наученія пасомыхъ истинамъ вѣры и правиламъ христіанской нравственности. Вести подобныя бесѣды не составитъ труда для священника, такъ какъ онѣ продолжаются 10—15 минутъ, прихожане къ нимъ скоро привыкаютъ и смотрятъ на нихъ, какъ на необходимую часть богослуженія, особенно, если ихъ предварять и заканчивать общимъ пѣніемъ молитвъ: „Царю Небесный" и „Достойно есть". Кромѣ этихъ поученій, произносимыхъ съ церковной каѳедры, весьма полезно вести религіозно-нравственныя чтенія внѣ храма, въ школѣ или читальнѣ. Такія чтенія, если поставить ихъ нормально, привлекаютъ массу народа и благотворно вліяютъ на него, развиваютъ въ немъ любознательность, отвлекаютъ его отъ порочнаго времяпровожденія и обычнаго разгула, сближаютъ пастыря съ народомъ и даютъ возможность чрезъ свободный обмѣнъ мыслей и взглядовъ ознакомиться съ достоинствами и недостатками своей паствы, что для него имѣетъ особое значеніе. Сверхъ церковной проповѣди и народныхъ чтеній въ опредѣленномъ мѣстѣ, въ настоящее время требуется для зоркаго наблюденія за религіозно-нравственнымъ состояніемъ паствы—періодически въ назначенные дни навѣщать всѣ деревни своего прихода для задушевной отечески-дружеской бесѣды съ пасомыми по поводу современныхъ вѣяній и для назидательнаго чтенія, чрезъ что нравственное вліяніе пастырей на народъ будетъ упрочиваться все сильнѣе и ощутительнѣе, и всякой пропагандѣ будетъ отрѣзанъ доступъ.

Въ современномъ обществѣ съ развитіемъ ума и стремленіемъ къ другой лучшей жизни наблюдается распущенность нравовъ: умноженіе пороковъ и усиленіе пьянства. А это налагаетъ на пастырей нравственную обязан-

ность, поддерживая въ пасомыхъ лучшія стремленія, вступить въ активную борьбу съ проявленіемъ зла. На этомъ поприщѣ дѣятельности духовенства первое мѣсто должно быть отведено борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, потому что съ уменьшеніемъ пьянства въ тѣсной связи стоитъ уменьшеніе порочности. И дѣйствительно тамъ, гдѣ успѣшно ведется борьба съ пьянствомъ, гдѣ организованы общества трезвости, приходская жизнь оживаетъ, прививаются добрые нравы, обнаруживается тенденція безкорыстнаго служенія общему благу.

Но было бы наивно думать, что однихъ пастырскихъ мѣръ будетъ достаточно для борьбы съ пропагандой соціализма, для возвышенія нравовъ прихожанъ и для поддержанія собственнаго авторитета. Пастырю, какъ одинокому борцу въ приходѣ, пожалуй не хватитъ ни силъ, ни энергіи въ постоянной борьбѣ, не хватитъ вѣры въ успѣхъ: ему необходимы помощники, и ближайшими помощниками въ дѣлѣ усовершенствованія пасомыхъ могутъ быть діаконы и псаломщики.

Въ чемъ же можетъ выразиться участіе низшихъ членовъ причта въ дѣлѣ руководства паствою? Прежде всего въ томъ, чтобы всегда и вездѣ поддерживать авторитетъ священника, располагатъ всѣхъ и каждаго внимать наставленіямъ пастыря, какъ наставленіямъ самой церкви, отъ лица которой онъ говоритъ. Далѣе, богослуженіе должно совершать со вниманіемъ и благоговѣйно, не позволяя себѣ никакихъ вольностей и неприличныхъ выходокъ. Этимъ самымъ они будутъ давать добрый и назидательный примѣръ прихожанамъ, будутъ располагать ихъ къ благоговѣйному отношенію къ храму и службамъ церковнымъ. Въ обыденной жизни низшіе члены причта не должны допускать ничего такого, что бы могло компрометировать ихъ въ глазахъ прихожанъ и возбуждать нареканія на все духовенство, такъ

какъ извѣстно, что недостатки одного лица обыкновенно приписываются цѣлому сословію. Въ семейной жизни они должны себя показывать примѣрными отцами, заботясь о христіанскомъ воспитаніи своихъ дѣтей; во взаимныхъ отношеніяхъ одного къ другому, а равно къ священнику и прихожанамъ необходимо соблюдать взаимное довѣріе, согласіе и уваженіе, избѣгая клеветы, доносовъ и судовъ. Примѣрная и согласная жизнь ихъ послужитъ для прихожанъ наилучшимъ побужденіемъ къ подражанію.

Но не однимъ только примѣромъ собственной жизни діаконъ и псаломщикъ могутъ вліять на прихожанъ: они могутъ дѣйствовать на нихъ словомъ убѣжденія и наставленія. И это для нихъ уд бно потому, что они ближе стоятъ къ прихожанамъ, чѣмъ священникъ, на нихъ прихожане смотрятъ, какъ на своихъ людей, и идутъ къ нимъ запросто для бесѣды по поводу своихъ нуждъ и недоумѣній. Пользуясь этимъ, они знакомятся съ жизнію пасомыхъ, подмѣчаютъ неприглядныя стороны ея и могутъ давать имъ дружескій совѣтъ, какъ жить по-христіански. О своихъ наблюденіяхъ они сообщаютъ своевременно священнику, чтобы онъ съ своей стороны принялъ должныя мѣры. Наконецъ, низшіе члены причта могутъ быть полезны священнику при наученіи пасомыхъ молитвамъ на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и еще болѣе при введеніи общаго пѣнія какъ на чтеніяхъ, такъ и въ храмѣ.

Въ послѣднемъ случаѣ они окажутъ приходу весьма важную услугу—въ виду высокаго значенія общаго пѣнія.

Таковы современныя задачи приходскаго духовенства, и, чтобы духовенство не заслужило упрека въ инертности и лѣности, необходимо пастырямъ въ настоящее время тѣсно сплотиться и дружно вступить на пастырское дѣланіе; это — его долгъ, его святая обязанность. *Т. В.*

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ) [1]).

Среди православнаго населенія Архангельской епархіи весьма много было старообрядцевъ и даже язычниковъ.

Архангельскіе раскольники были по преимуществу безпоповцы и жили почти по всей губерніи [2]). Центромъ же ихъ являлись скиты: три въ Мезенскомъ уѣздѣ—*Великопоженскій* Пижемскій, отъ Устьцельмы за 70 верстъ, *Цылемскій* на рѣкѣ Цыльмѣ, около 100 верстъ отъ г. Мезени и *Ануфріевскій*, въ 60 верстахъ отъ Домощельскаго прихода; въ Пинежскомъ уѣздѣ—въ лѣсу, около 50 верстъ отъ Сурскаго прихода, между рѣками Двиною и Пинегою и границею Вологодской губерніи по рѣкамъ Юрасѣ и Юлѣ, куда „мнѣ, писалъ предшественникъ преосвящ. Варлаама, епископъ Георгій въ 1839 г. [3]), безъ вооруженной руки не совѣтовали ѣхать; въ Холмогорскомъ уѣздѣ два скита и двѣ пустыни; въ Архангельскомъ уѣздѣ восемь скитовъ, поддерживаемые обильною милостынею богатыхъ купцовъ изъ разныхъ городовъ.

Естественно, что изъ скитовъ старообрядчество распространялось и по приходамъ окружнымъ. По замѣчанію того же преосвящ. Георгія, во всѣхъ приходахъ, ближайшихъ къ указаннымъ скитамъ, именуемые православные христіане не исповѣдаются и очень немногіе причащаются, отказываясь своимъ недостоинствомъ; отъ исповѣди же уклоняются подъ предлогомъ скудости урожаевъ хлѣба и бѣднаго состоянія къ пропитанію себя съ семействомъ....; въ Устьцелемскомъ же приходѣ не только никто въ 1837 г. не причащался св. Таинъ, но и „никакого брака не вѣнчано“... Расколъ въ 40-хъ годахъ XIX столѣтія быстро

---

1) Продолженіе. См. № 7-8-й.

2) Срав. Дѣло Синодальн. Архива 1847 г. № 2543, л. 20.

3) Дѣло Синодальн. Архива 1839 г. № 79/789.

распространялся по Архангельской губерніи. Главные руководители раскола не щадили денегъ „для умноженія дѣятелей по скитамъ, пустынямъ и келіямъ, откуда исходники все проникаютъ, все помрачаютъ и преуспѣваютъ на горшая". Со стороны же церкви мало было въ Архангельской епархіи лицъ, способныхъ къ просвѣщенію раскольниковъ и убѣжденію ихъ. „Нѣкоторые же, пишетъ епископъ Георгій [1]), духовные и гражданскіе чиновники сроднились съ раскольниками, коихъ жены и родственники придерживаются раскола, а нѣкоторые бѣдные священники вынуждаются выдавать дочерей своихъ за богатыхъ раскольниковъ, а также военные и гражданскіе чиновники находятъ пріятнымъ, выгоднымъ и полезнымъ жениться на дочеряхъ богатыхъ раскольниковъ".

Таково было положеніе раскола при предшественникѣ преосвящ. Варлаама. Самъ же онъ такъ отзывается о расколѣ въ Архангельской епархіи [2]). „Для распространенія и утвержденія раскола въ Архангельской губерніи много было основаній, въ нѣкоторой мѣрѣ остающихся и до настоящаго времени". Началъ „вознасаждаться" расколъ предъ взятіемъ Соловецкой обители, распространяемый выходцами изъ нея. И мѣстныя причины вліяли на увеличеніе числа раскольниковъ въ епархіи: растянутость ея и скудость духовенства. „Въ настоящее время въ духовенствѣ, замѣчаетъ преосвящ. Варлаамъ, хотя уже и болѣе лицъ, могущихъ препирать суемудріе отступниковъ отъ церкви, но явились другія препятствующія сему причины и именно: полная независимость раскольниковъ отъ духовенства, простирающаяся едва не до прекращенія всѣхъ способовъ сношенія съ ними. Предоставленная имъ полная свобода въ дѣлѣ религіи, поступать по произволенію своего сердца, и, при дѣлае-

---

[1]) Д. Син. Арх. 1839 г. № 79/789.
[2]) Дѣло Синодальн. Архива 1846 г. № 2934.

мыхъ имъ увѣщаніяхъ священниками и даже консисторіею, безнаказанное дерзновеніе изрыгать хулы на все, содержимое православною церковію, не исполнять уже и самыхъ заповѣдей евангелія и ясно и положительно говорящихъ объ ихъ отступничествѣ отъ истинной вѣры Христовой. А при такомъ положеніи ихъ состоянія можетъ ли какъ-либо свѣтъ вѣры истинной озарить ихъ?—трудно предполагать“ [1]).

Въ отношеніи этихъ „инакомыслящихъ“ преосвящ. Варлаамъ проявилъ *особую* заботливость, помня всегда, что великая награда ожидаетъ того, кто обратитъ хотя одного грѣшника къ покаянію.

Кромѣ обычныхъ мѣръ, клонящихся къ утвержденію православія и ослабленію раскола, каковы: возвышеніе образовательнаго ценза духовенства, увеличеніе числа храмовъ [2]), упорядоченіе богослуженія [3]), проповѣди, увѣщанія [4]), знакомство съ исторіею мѣстнаго раскола [5]), преосвящ. Варлаамъ проэктировалъ и особыя, чрезвычайныя. Къ числу такихъ можно отнести: а) насильственное обученіе дѣтей въ школахъ, б) исправленіе богослужебныхъ книгъ и в) невведеніе въ число раскольниковъ малолѣтнихъ, а также безсемейныхъ и холостыхъ, имѣющихъ не менѣе 25—30 лѣтъ.

а) По мыслямъ преосвящ. Варлаама, такъ какъ много имѣется уже школъ, открытыхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, то и слѣдуетъ, чтобы правительст-

---

1) Д. Синод. Арх. 1846 г. № 2934.

2) Дѣло Синод. Архива 1847 г. № 2543, л. 20.

3) Дѣло Синод. Архива 1846 г. № 2934.

4) Архангельскія Епарх. Вѣдом. 1899 г. № 1, стр. 6—7. Срав. „Собран. мнѣній и отзывовъ“ *митр. Филарета.* Томъ дополнительный. СПБ. 1887 г. Стр. 268.

5) Арханг. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 1, стр. 5.

во предписаю „всѣхъ дѣтей и особенно зажиточныхъ и закоренѣлыхъ раскольниковъ брать отъ отцовъ ихъ въ училища и просвѣщать въ вѣрѣ съ особеннымъ раченіемъ и чрезъ особенно благонадежныхъ священниковъ. Дѣти сіи, получивъ образованіе, по духу православныя вѣры, возмужавъ и сдѣлавшись со временемъ отцами семействъ, конечно, уже не будутъ упорно враждовать противъ вѣры, въ коей воспитались.... Образовать дѣтей и притомъ въ благочестивой вѣрѣ есть со всѣхъ сторонъ дѣло святое, согласное со всѣми законами" [1]).

Съ мнѣніемъ преосвящ. Варлаама Синодъ не согласился и требовать въ школы дѣтей раскольниковъ насильственно безусловно воспретилъ, предписавъ имѣть въ виду Синодальный указъ отъ 5 апрѣля 1845 г.

б) Соображенія преосвящ Варлаама относительно исправленія богослужебныхъ книгъ и уставовъ, въ виду современнаго значенія этого вопроса, мы приведемъ нѣсколько подробнѣе.

„Полагаю, пишетъ онъ [2]) Св. Синоду въ рапортѣ своемъ отъ 26 ноября 1846 года за № 2637, что нужно прибѣгнуть и къ слѣдующей еще мѣрѣ, хотя трудной, но тѣмъ болѣе надежной и можно сказать единственной. Нужно вновь и въ настоящее, особенно благопріятное время пересмотрѣть всѣ періоды исправленія богослужебныхъ книгъ и церковныхъ уставовъ. Сдѣлать это нужно между другими побужденіями, и по слѣдующимъ: а) исправленіе богослужебныхъ книгъ и уставовъ церкви производимо было въ разныя времена.... и всегда подъ главнымъ распоряженіемъ пришельцевъ въ наше отечество или изъ Греціи, или и еще изъ странъ Западной Европы. Но Гре-

---

[1]) Дѣло Синод. Архива 1846 г. № 2934.

[2]) Тамъ же.

ція, потерявъ политическій свой бытъ задолго предъ временемъ исправленія книгъ, потеряла вмѣстѣ съ симъ и просвѣщеніе. Хорошее разумѣніе догматовъ богословскихъ и другихъ, жившими въ угнетенной отъ ожесточенныхъ варваровъ Греціи, не было заимствовано. Самое знаніе древняго классическаго языка терялось поспѣшно вслѣдъ за потерею самостоятельнаго быта ея. А въ такомъ положеніи дѣлъ нельзя уже было ожидать отъ исправителей безошибочного веденія и труднаго и сложнаго предпріятія, каково было исправленіе книгъ. Тѣ же изъ Грековъ, которые образовались не въ Греціи, а уже въ университетахъ Западной Европы, и послѣ, прибывъ въ Россію, участвовали же въ исправленіи книгъ, тѣмъ болѣе, могли и не малое еще или съ сознаніемъ, или иногда безъ онаго, внести отъ суемудрія западной церкви въ исправленныя книги и уставы церковные. И случайныя и неслучайныя ошибки отъ тѣхъ или другихъ исправителей богослужебныхъ книгъ тѣмъ удобнѣе могли войти въ книги, что потребная для этого дѣла строгая цензура въ то время, для представительной нашей церкви, по недостаточному знанію греческаго языка, совсѣмъ была невозможна. Однакоже и за всѣмъ этимъ.... нѣкоторые исправители книгъ за допущенное ими злоупотребленіе въ дѣлѣ были посланы въ заточеніе въ монастыри, да и тамъ были виною многихъ злоупотребленій, каковыми особенно извѣстны: князь Львовъ и Арсеній Грекъ.... б) Если вѣрно, что всякіе книжные и писанные документы скорѣе терпятъ отъ времени, нежели что держится на преемственномъ и своевременномъ преданіи у народа: то возстаніе народа противъ исправленныхъ книгъ, простиравшееся до пожертвованія самою своею жизнью, и во время введенія книгъ въ употребленіе, и въ наше даже время простирающееся у всѣхъ раскольниковъ до

ожесточенія, конечно, въ защиту свою имѣло и имѣетъ если не полную, то хотя половинную истину. Такъ, напр., —Уставы церковные, или такъ называемые Типики, считающіеся въ библіотекахъ и нѣкоторыхъ церквахъ, печатанные еще при патріархахъ, во многомъ и многомъ разнятся съ таковыми уставами временъ позднѣйшихъ и нашихъ. Когда и какимъ образомъ въ сихъ послѣднихъ измѣненъ и составъ и порядокъ многихъ общественныхъ службъ, противъ указанія чина и порядка имъ въ старыхъ типикахъ, объ этомъ какъ бы молчитъ и самая исторія? Не касаясь многаго укажу на болѣе очевидное. По прежнимъ типикамъ многимъ святымъ и даже нѣкоторымъ апостоламъ изъ числа дванадесяти положена служба только шестеричная и безъ поліелея; такимъ святымъ, по новымъ типикамъ, указуется служба осмеричная и съ полнымъ поліелеемъ. Между тѣмъ какъ осмеричная служба по чину должна быть только тогда, когда святымъ полагается цѣлое бдѣніе и съ малою вечернею. Та же разность службъ указуется и въ самыхъ мѣсячныхъ минеяхъ, печатанныхъ уже и во времена царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, съ минеями, печатающимися нынѣ. Это нововведеніе, конечно, замѣтно уже и для всякаго мужика—раскольника, умѣющаго сколько нибудь читать. Въ древнихъ типикахъ во весь годъ указуются службы, когда должно пѣть аллилуіа, а не тропари святымъ; но нынѣ, кромѣ одной четыредесятницы, службы по тому чину почти нигдѣ не поются, даже и въ самые три поста—Петровскій, Успенскій и Рождественскій, кромѣ великаго всюду почти оставляются; а таковое рѣзкое отступленіе отъ древняго чина рѣзко же и бросается въ глаза всѣмъ раскольникамъ. Изъ частыхъ случаевъ о разногласіи новоисправленныхъ книгъ и со старыми, и съ самими собою, для краткости укажу только на сіи мѣста: въ кондакѣ на день Пятидесятницы и поется и читается

такъ: „Егда снишедъ, *языки слія*" и проч., между тѣмъ въ службѣ на тотъ же день Пятидесятницы, въ хвалитной стихирѣ „Слава" поется такъ: *языки иногда размѣсившася* дерзости ради столпотворенія" и проч. У раскольниковъ же и самый кондакъ поется такъ, какъ читается въ хвалитной стихирѣ и именно: „Егда снишедъ, *языки размѣси*" [1]). Изъ сего видно, что чтеніе стихиры хвалитной въ новоисправленныхъ минеяхъ отaлось точно такое, было и въ древнихъ минеяхъ, имѣющихся и понынѣ у раскольниковъ, а чтеніе кондака подверглось исправленію. Такихъ мѣстъ и истинъ при просмотрѣ, конечно, откроется многое множество. А посему, по моему мнѣнію, полезно и преполезно было бы для умиренія совѣсти раскольниковъ, самые періоды исправленія книгъ, равно какъ и исправленныя книги повѣрить вновь и съ греческими текстами, которые еще можно отыскать въ древнихъ библіотекахъ, и съ переводами, составленными съ подлинниковъ, до времени исправленія книгъ.... и, освѣтивши здравою и благонамѣренною критикою всѣ разности, сдѣлать и измѣненія, гдѣ они окажутся и нужными и согласными догматамъ и ученію вѣры православной и самому Священному Писанію, а послѣ напечатать въ двухъ противоположныхъ столпцахъ— и древнее чтеніе богослужебныхъ книгъ, и новоисправленное, съ тою цѣлью, чтобы каждый читающій, видя разногласіе въ чтеніяхъ и находя перевѣсъ истины въ новоисправленномъ чтеніи, самъ собою и безъ всякаго стѣсненія предрасполагался въ пользу новоисправленнаго чтенія. Очень и очень убѣждаюсь въ томъ, что когда всѣ стороны для узнанія истины будутъ открыты, тогда она не можетъ быть не принятою и отъ непріемлющихъ ее нынѣ, по причинамъ отчасти уже указаннымъ мною и многимъ другимъ,

[1]) Курс. вездѣ преосвящ. Варлаама.

о которыхъ въ отчетѣ семъ не было нужды много и распространяться".

Смѣлый проектъ преосвящ. Варлаама Синоду не понравился. Въ своемъ указѣ на его имя Св. Синодъ, между прочимъ, пишетъ [1]: „изъяснить ему, Преосвященному, что Св. Синодъ съ крайнимъ прискорбіемъ усматриваетъ, что онъ, Преосвященный, коснувшись предмета исправленія книгъ, обнаружилъ въ себѣ уклоненіе отъ исторіи, невниманіе къ іерархическому порядку, неуваженіе къ соборамъ, признаннымъ нашею церковію, и неразсудительность о печальныхъ послѣдствіяхъ, какія испытала наша церковь чрезъ расколъ суемудрыхъ и несмыслящихъ людей. Онъ, Преосвященный, долженъ былъ представить себѣ, съ какой тщательностію и благонамѣренностію приступлено было къ исправленію книгъ при царѣ Алексіи Михайловичѣ; положено было собрать всѣ древнія книги и харатейныя рукописи, и это сдѣлано было съ особеннымъ тщаніемъ; положено было достать въ самой Греціи древнѣйшія книги и для сего послано было туда лицо опытное, облеченное довѣріемъ. Преосвященному должно быть вполнѣ извѣстно, сколько было прислано рукописей изъ Аѳонскихъ монастырей, сколько доставлено книгъ изъ Болгаріи вѣрныхъ и несомнѣнныхъ? Такой приступъ къ дѣлу столь важному былъ самый благоразумный и благополезный. Затѣмъ самая повѣрка и исправленіе книгъ происходили со всею разсудительностію и благонамѣренностію; ибо производилось подъ неусыпнымъ смотрѣніемъ цѣлымъ сонмомъ святителей и другихъ опытныхъ мужей, руководимыхъ одними благонамѣренными видами и страхомъ Божіимъ; а предъ сею предусмотрительною точностію должна исчезнуть та мнимая здравая критика, которой рѣшился желать Преосвященный. Послѣ всего этого, какъ могла придти

[1]) Дѣло Синодальн. Архива 1846 г. № 2934.

Преосвященному грѣховная мысль, что исправители были люди несвѣдущіе, или управляемые западнымъ духомъ. Извѣстно, что къ дѣлу сему взяты были изъ Кіева два свѣдущіе человѣка, какъ основательно знавшіе языки греческій и славянскій. Но развѣ они заражены были латинскимъ духомъ? Да и кто бы имъ позволилъ ввесть въ книги латинское ученіе, и какъ бы они могли сдѣлать это, когда всѣ смотрѣли съ величайшчю осторожностію, дабы чего-либо не было привнесено неправаго, а тѣмъ болѣе латинскаго. Имѣя все это въ виду, Преосвященный однакоже увлекся разсужденіемъ до того, что будто Греція, потерявши свое политическое бытіе, потеряла знаніе догматовъ богословскихъ, какъ будто книги церкви Греческой исчезли въ то время съ лица земли, какъ будто и теперь нѣтъ древнѣйшихъ писаній св. отцовъ церкви и какъ будто бы церковь Греческая лишилась своихъ всѣхъ пастырей, тогда какъ напротивъ они постоянно были и, пріѣзжая въ Россію, приносили свои знанія и укрѣпляли союзъ церкви Россійской съ Греческою. Что касается до примѣровъ, представленныхъ Преосвященнымъ въ подтвержденіе разногласія новоисправленныхъ книгъ съ старыми и съ самими собою, то примѣры сіи ничего болѣе не доказываютъ, какъ то, что Преосвященный, замѣтивши несогласіе въ словахъ, не умѣлъ сдѣлать примиренія въ сущности. Преосвященному надобно было обратиться къ здравому разсужденію, къ благоразумѣнію, къ опытной заботливости о чадахъ Церкви, дабы обращать ихъ въ нѣдра церкви кроткими совѣтами, добрымъ ученіемъ, мирнымъ дѣйствованіемъ, а не предлагать средства, которыми можно раздрать одежду церкви. Гдѣ же послѣ того та вѣра, то повиновеніе, которыя каждый православный христіанинъ, а особенно пастырь, долженъ оказывать соборнымъ поста-

новленіямъ? Гдѣ та заботливость, та святительская вѣрность и любовь, которыми должно врачевать, а не растравлять раны,—должно предотвращать печальные раздоры въ членахъ церкви, а не возобновлять ихъ? Все сіе поставить Преосвященному на видъ, съ присовокупленіемъ, что Святѣйшій Синодъ надѣется не встрѣтить ничего подобнаго въ дальнѣйшихъ мнѣніяхъ и дѣйствіяхъ его, Преосвященнаго, и что онъ будетъ поступать впредь какъ пастырь разсудительный и благоразумный.

Для исполненія по настоящему опредѣленію послать Преосвященному епископу Варлааму два указа—одинъ по первому [1]) и отдѣльный *секретный* по второму пункту, предписавъ, чтобы все дѣло сіе взято имъ было секретно изъ консисторіи и хранилось въ особой тайнѣ, дабы неосторожныя его, Преосвященнаго, мнѣнія не могли возбудить какихъ либо толковъ" [2]).

в) Поводомъ къ предположеніямъ преосвящ. Варлаама о невведеніи въ списки раскольниковъ малолѣтнихъ и безсемейныхъ послужилъ списокъ раскольниковъ Веркольскаго и Лавельскаго приходовъ Пинежскаго уѣзда; въ немъ въ числѣ раскольниковъ оказались и такіе, которымъ было отъ 15—17 лѣтъ „и кои однакоже крещены православнымъ крещеніемъ и считались между членами православной церкви". „Соображая то, говоритъ преосвящ. Варлаамъ въ своемъ рапортѣ Синоду отъ 15-го октября 1849 года [3]), что таковые юные никакъ не въ состояніи судить о таковомъ важномъ дѣлѣ, какова есть религія, я отъ 11 іюня

---

[1]) Относительно обученія дѣтей раскольниковъ. См. выше.

[2]) Привиденный любопытный указъ подписанъ: митрополитомъ Іоною, архіепископомъ Олонецкимъ Венедиктомъ, Курскимъ Иліодоромъ, Полтавскимъ Гедеономъ, Духовникомъ Музовскимъ и Оберъ-Священникомъ В. Кутневичемъ.

[3]) Дѣло Синодальн. Архива 1849 г. № 2832.

с. года относился къ Гражданскому Губернатору и просилъ его о томъ, чтобы таковыхъ невозрастныхъ при слѣдствіяхъ о дѣлахъ взрослыхъ раскольниковъ не вводить наряду съ ними въ списокъ отпадающихъ отъ православія, какъ по вышеозначенной причинѣ, такъ и потому, что они могутъ выдавать себя за раскольниковъ только что по вліянію на себя или родителей, или родственниковъ, не зная даже и того, въ чемъ состоитъ ихъ расколъ".

Гражданскій Губернаторъ, въ отвѣтъ на отношеніе преосвящ. Варлаама, выписалъ различныя статьи законовъ, по которымъ „достигшіе свыше 14-тилѣтняго возраста могутъ и должны неуклонно понимать важность религіи и не изъемлются за нарушеніе оной отъ суда и взысканія". Отвѣтъ этотъ не удовлетворилъ архипастыря и онъ снова, обращается съ такимъ заключеніемъ къ Губернатору, что и по преступленіямъ даже гражданскимъ лица считаются несовершеннолѣтними до 21 года.... и судятся особымъ судомъ; но „для сужденія объ истинности вѣры, по духу церкви и церковныхъ законовъ, требуются уже и совсѣмъ совершенные мужи и по возрасту, и по разумѣнію, и по указанію самого Евангелія". Въ виду этого и проситъ Гражданскаго Губернатора „безъ особенно важныхъ причинъ не вводить въ число отпадающихъ отъ церкви не достигающихъ еще 21 года, а холостыхъ и безсемейныхъ еще и далѣе того возраста; такъ какъ таковыя лица судятся только судомъ церкви, наложеніемъ на нихъ церковныхъ эпитимій, за неисполненіе христіанскаго долга".

Губернаторъ снова отвѣтилъ, что онъ „на требованіе Преосвященнаго, не имѣя въ виду закона, почитаетъ себя не въ правѣ дѣлать по оному какое-либо распоряженіе".

Приведя какъ бы на справку свою переписку съ Гражданскимъ Губернаторомъ, преосвящ. Варлаамъ теперь

обращается непосредственно къ Синоду съ своими соображеніями. „Въ ходѣ дѣлъ раскольническихъ, говоритъ онъ, видя съ одной стороны то, что всѣ слѣдствія о дѣлахъ сихъ производятся безъ участія церкви и обсуживаются потомъ во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ безъ соучастія Епархіальнаго суда и, потому, такъ ли они текутъ, это остается неизвѣстнымъ, а съ другой—опытно зная, что очень часто ради одного какого—либо случайнаго дѣла вводятся въ оное нѣсколько лицъ постороннихъ, якобы раскольниковъ, и затѣмъ послѣ безполезнаго имъ увѣщанія въ консисторіи навсегда уже отчуждаются отъ церкви, такъ что таковыхъ отчуждаемыхъ лицъ за каждый почти годъ бываетъ отъ 150 и больше, я обязанностію своею считаю представить во благоусмотрѣніе Свят. Синода: 1) не угодно ли будетъ кромѣ Евангельскаго закона на дѣла вѣры, которому не считаютъ себя обязанными слѣдовать суды гражданскіе, испросить у Государя Императора гражданскій законъ на то, чтобы лица, не достигшія по крайней мѣрѣ 21 года, не были вводимы въ число раскольниковъ, а семейные и холостые и болѣе того—до 25 или 30 лѣтъ, т. е. до лѣтъ совершенства возраста человѣческаго, и еще 2) всѣмъ тѣмъ, кои крещены православнымъ крещеніемъ, или, по случаю браковъ, дали присягу пребывать въ православіи, рѣшительно преградить всякій переходъ къ расколу, такъ какъ присяга и обѣты съ Богомъ и предъ Богомъ и Церковію не должны быть подвергаемы осмѣянію, каковыми они нынѣ остаются у раскольниковъ, а должны быть вѣчны; 3) рѣшительно также воспретить раскольникамъ перекрещивать крещеныхъ православнымъ крещеніемъ, или сочетовать въ брачное сожительство, такъ какъ и сіи дѣйствія раскольниковъ и вопреки закона божественнаго и размножаютъ расколъ ко вреду православія очень быстро“....

Св. Синодъ, журналомъ своимъ отъ 28 ноября 1849 года, между прочимъ, опредѣлилъ... „что считаетъ неудобнымъ и не усматриваетъ особой необходимости ходатайствовать объ изданіи новыхъ постановленій на тѣ же случаи, для которыхъ есть въ существующихъ законахъ положительныя правила“.

Свой обзоръ отношеній преосвящ. Варлаама къ расколу закончимъ упоминаніемъ объ его участіи въ постройкѣ для нихъ единовѣрческихъ храмовъ.

Относительно единовѣрческихъ церквей взгляды нашихъ архипастырей прошлаго столѣтія не были одинаковы. Нѣкоторые изъ нихъ рѣшительно возставали противъ „половинчатыхъ храмовъ“, требуя полнаго перехода раскольниковъ въ православіе и полагая, что единовѣрческіе храмы только увеличиваютъ число раскольниковъ, а не уменьшаютъ. Таковъ былъ, напр., архіепископъ Игнатій (Семеновъ), —особенно, когда онъ управлялъ епархіею Олонецкою [1]). И преосвящ. Варлаамъ отчасти также примыкалъ къ указанному выше взгляду на единовѣрческіе храмы, допуская ихъ по снисхожденію“ [2]).

С. Артоболевскій.

(Продолженіе будетъ).

---

[1]) *Артоболевскій С.* „Игнатій, архіеписк. Воронежскій, и его пастырско-миссіонерская дѣятельность“. Уфа. 1904. Стр. 193, 199, 210.

[2]) Дѣло Син. архива 1849 г. № 2792.



ПО ЕПАРХІИ.

Въ воскресенье, 20 апрѣля, съ вечернимъ поѣздомъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, выѣхалъ въ Петербургъ, для присутствованія, въ теченіе весенней сессіи, въ засѣданіяхъ Св. Синода, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій.

Въ Омской епархіи замѣчается большой наплывъ иноепархіальныхъ кандидатовъ, что видно, между прочимъ, изъ того, что отвѣты по прошеніямъ Омская консисторія производитъ по заготовленнымъ трафаретамъ. За короткое время въ Пензенскую Консисторію поступило нѣсколько бумагъ изъ Омской Консисторіи съ отвѣтомъ на просьбы желающихъ перемѣститься туда изъ Пензенской епархіи. Такъ на прошеніи одного діакона, желавшаго получить въ Омской епархіи священническое мѣсто, резолюція Преосвященнаго Омскаго такая: „Такъ какъ проситель имѣетъ низкій цензъ образованія, то онъ и не можетъ быть священникомъ. Документы обратно препроводить просителю". Проситель окончилъ курсъ въ причетнической школѣ при Краснослободскомъ мужскомъ монастырѣ въ 1888 г.; въ удостовѣреніи, выданномъ священникомъ, онъ аттестованъ очень хорошо и со стороны поведенія и по настроенности. —На прошеніи другого о. діакона Пензенской епархіи, желавшаго также въ предѣлахъ Омскихъ получить священническое мѣсто, резолюція епископа Омскаго такая: „Для священника недостаточно просителю хорошо пѣть и читать. Онъ долженъ оказать достаточное свѣдѣніе по богословскимъ предметамъ и написать проповѣдь. Если проситель надѣется выдержать экзаменъ по богословскимъ предметамъ, хотя бы не въ совершенствѣ, то онъ можетъ быть назначенъ

кандидатомъ, на одно изъ свободныхъ мѣстъ въ Омской епархіи". Проситель изъ 3-го класса духовной семинаріи; мѣстнымъ о. благочиннымъ аттестованъ, какъ усердный служитель церкви и какъ вообще хорошій человѣкъ.—По поводу прошенія одного изъ псаломщиковъ Пензенской епархіи (уволенъ изъ 4 класса дух. семинаріи) о предоставленіи ему въ Омской епархіи священническаго мѣста послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго Омскаго: „Если проситель выдержитъ экзаменъ въ Пензенской Консисторіи по богословскимъ предметамъ, тогда можно будетъ считать его кандидатомъ на священническое мѣсто". Наконецъ, по поводу просьбы одного священника, желающаго перемѣститься изъ Пензенской въ Омскую епархіи, Омская Консисторія, исполняя распоряженіе Омскаго Преосвященнаго, отвѣчаетъ, что въ настоящее время матеріально обезпеченныхъ мѣстъ въ Омской епархіи нѣтъ; кромѣ того, при прошеніи объ опредѣленіи на службу въ Омскую епархію необходимо прилагать копію клировой вѣдомости, засвидѣтельствованной о. благочиннымъ и одобрительную аттестацію.

По поводу прошенія одного псаломщика о перемѣщеніи на псаломщическое же мѣсто въ Томскую епархію, Томская Дух. Консисторія увѣдомила просителя, что „Томская епархія имѣетъ достаточное количество мѣстныхъ кандидатовъ на псаломщическія мѣста". Проситель получилъ образованіе во второклассной школѣ и въ удостовѣреніи мѣстнаго о. благочиннаго отмѣченъ отличнаго поведенія, весьма хорошо знающимъ чтеніе, пѣніе, церковный уставъ и катихизисъ.

Почетное членство. Совѣтъ Донского Отдѣла союза русскаго народа, принявъ во вниманіе свыше двадцатилѣтніе усердные труды бывшаго ректора Донской духовной

семинаріи, протоіерея Митрофана Васильевича Симашкевича, нынѣ Епископа Пензенскаго и Саранскаго Митрофана, на пользу Донского края въ качествѣ начальника названной семинаріи, въ которой тогда воспитанники ея серьезно учились и изъ которой вышло не мало примѣрныхъ пастырей нашей святой церкви и видныхъ полезныхъ дѣятелей на различныхъ жизненныхъ поприщахъ, его умѣлые и усердные труды по устроенію религіозно-нравственныхъ чтеній въ духовной семинаріи, его неподражаемые, безподобные доклады о Святой Землѣ, его блестящія проповѣди въ Новочеркасскомъ каѳедральномъ соборѣ и въ особенности высоко цѣня его дѣятельное сочувствіе задачамъ союза русскаго народа, выразившееся въ покровительствѣ Казанскому, особенно же Пензенскому Отдѣламъ с. р. н., единогласно постановилъ: согласно § 17 устава союза русскаго народа, почтить Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, званіемъ почетнаго члена Донского Отдѣла союза русскаго народа за особо полезную дѣятельность на благо Родины. Общее собраніе Отдѣла 23 марта 1908 года единогласно одобрило это постановленіе Совѣта Отдѣла.

◆ Въ с. Сулакѣ, Чембарскаго уѣзда, вслѣдствіе уничтоженія церкви пожаромъ, прихожане устроили молитвенный домъ съ пристройкой къ нему алтаря. Нынѣ домъ этотъ, съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнаго освященъ по церковному чиноположенію въ храмъ во имя преподоб. Серафима, Саровскаго Чудотворца и въ немъ совершается богослуженіе.

◆ Въ с. Большомъ Каурцѣ, Наровчатскаго уѣзда, учрежденъ церковно-приходскій совѣтъ.

◆ Гофмейстеромъ Двора Его Императорскаго Величества, т. с. А. А. Араповымъ на ремонтъ храма въ с. Проказнѣ, Мокшанскаго уѣзда, пожертвовано 400 рублей.

◆ На прошеніи одного и. д. псаломщика о перемѣщеніи послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Проситель продолжаетъ титуловать себя псаломщикомъ, не смотря на распоряженіе бывшаго Пензенскаго Епископа Тихона, чтобы онъ, какъ непосвященный въ стихарь, титуловался только исправляющимъ должность псаломщика. Просителю ставится это на видъ, внушается ему сидѣть на мѣстѣ и аккуратнымъ исполненіемъ псаломщическихъ обязанностей стараться заслужить званіе псаломщика".

◆ На объясненіи одного священника, что онъ не представлялъ на цензуру проповѣдей потому, что вслѣдствіе смерти жены и не произносилъ ихъ. Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Хорошо понимаю я тяжелое душевное состояніе священника N, но все же и этимъ состояніемъ нельзя оправдать его неисправности въ отношеніи проповѣди слова Божія. Пора, при упованіи на Бога, взять себя въ руки и трудиться надлежаще въ пастырскомъ дѣлѣ. Не могу также похвалить священника N за то, что онъ представилъ своему Архипастырю письменное объясненіе на оторванномъ полулистѣ бумаги. Обращается вниманіе и на то, что священникъ N, по его словамъ, съ м. іюля 1906 года „не могъ произнести ни одной проповѣди", а въ клировой вѣдомости за 1907 годъ отмѣчено, что за этотъ годъ имъ произнесено „шесть поученій".

Изъ жизни церк. школъ. Изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта отпущены на ремонтъ школьнаго зданія въ Бибиковѣ, Мокшанскаго уѣзда 313 р. и въ с. Засѣчномъ, того же уѣзда, 664 р., вт дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ.

◆ Пензенскому Епархіальному Училищному Совѣту дано знать, что при ходатайствахъ объ отпускѣ денежныхъ пособій, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, на по-

стройки зданій церковныхъ школъ, или ремонтъ ихъ, необходимо указывать, на чьей землѣ строится зданіе или находится нуждающееся въ ремонтѣ, и если не на церковной, то сообщать, можетъ ли быть закрѣпленъ земельный участокъ подъ школу, и въ какомъ именно размѣрѣ, за мѣстною приходскою церковію (относительно ц.-пр. школъ и школъ грамоты), или за самою школою (относительно зданій двухклассныхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ[1]. Отпускъ казенныхъ средствъ въ пособіе на постройку или ремонтъ школьнаго зданія будетъ производиться лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда земельный участокъ подъ школу будетъ надлежащимъ порядкомъ закрѣпленъ за церковію или за школою.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ вновь (см. Пенз. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 12) подтверждаетъ, чтобы коммиссіи при постройкахъ школьныхъ зданій не отступали отъ данныхъ имъ проекта и смѣты и не заключали никакихъ дополнительныхъ соглашеній съ подрядчиками о производствѣ работъ, проектомъ и смѣтою не предусмотрѣнныхъ. Въ случаѣ, если выяснится необходимость измѣненій и дополненій въ проектѣ и смѣтѣ, коммиссія должна возбудить ходатайство о разрѣшеніи на производство новыхъ работъ и до полученія разрѣшенія никакихъ сверхсмѣтныхъ работъ и расходовъ не производить. Ходатайства о покрытіи перерасхода, произведеннаго безъ предварительнаго испрошенія разрѣшенія, будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

Статистическія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ Пензенской епархіи за 1907 г. Въ 1907 г. школъ было: второклассныхъ 13, въ томъ числѣ 5 женскихъ и 8 мужскихъ, двухклассныхъ 4, изъ нихъ 2 мужскихъ, 1 женская и 1 смѣшанная, одноклассныхъ 304, изъ нихъ 8

мужскихъ, 14 женскихъ и 282 смѣшанныхъ, школъ грамоты 60, изъ нихъ 2 мужскихъ, 1 женская и 57 смѣшанныхъ; кромѣ того школъ воскресныхъ 2.

По уѣздамъ школы распредѣляются слѣд. образомъ.

УѢЗДЫ.	Втор.	Двухкл.	Однокл.	Грамот.
Городищенскій	1	—	41	6
Инсарскій	2	—	52	10
Керенскій	—	1	16	10
Краснослободскій . . .	1	—	33	5
Мокшанскій	3	1	38	11
Наровчатскій	—	—	27	3
Н.-Ломовскій	2	—	23	2
Певзенскій	1	1	14	—
Саранскій	2	—	33	5
Чембарскій	1	1	28	7
Итого	13	4	304	60

Учащихся во второклассныхъ школахъ было м. п. 423, ж. п. 276; въ двухклассныхъ м. п. 520, ж. п. 125; въ одноклассныхъ—13.036, ж. п. 477; въ школахъ грамоты—1639, ж. п. 410; въ воскресныхъ школахъ—м. п. 80, ж. п. 70. Окончили курсъ во второклассныхъ школахъ м. п. 92, ж. п. 31, въ двухклассныхъ школахъ со льготой по воинской повинности 47, со свидѣтельствами о знаніи курса одноклассной школы—въ I кл. двухкл. школы 73, въ однокл. школахъ 1667, въ школахъ грамоты 229; дѣвочекъ въ двухкл. школѣ 11, съ свидѣтельствами о знаніи курса однокл. школы 647, въ школахъ грамоты 45,

всего окончили курсъ въ начальныхъ школахъ 2729; вновь приняты 9364, отказано въ пріемѣ 1782.

Составъ учащихъ былъ слѣдующій: во второклассныхъ школахъ—законоучителей 13, учителей 24, учительницъ 14. Кромѣ того особыхъ учителей пѣнія 6, ремеслъ 1, учительницъ рукодѣлья 4; изъ учащихъ съ среднимъ образованіемъ было 34, съ епархіальнымъ педагогическимъ 4; въ начальныхъ школахъ—законоучителей-священниковъ 336, діаконовъ 7, псаломщиковъ 3, свѣтскихъ 19; учащихъ—священниковъ 2, діаконовъ 6, псаломщиковъ 16, свѣтскихъ лицъ м. п. 159, ж. п. 254; образовательный цензъ свѣтскихъ учителей—съ среднимъ образованіемъ 148, съ спеціальнымъ педагогическимъ 25, имѣющихъ званіе учител. одноклассной школы 160, учител. школъ грамоты 49, не имѣющихъ этого званія 31.

Въ библіотекахъ второклассныхъ школъ было книгъ для внѣкласснаго чтенія 9878, въ начальныхъ школахъ 59.426.

На содержаніе школъ и инспекціи въ распоряженіи Совѣта и его отдѣленій было, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года, 201.369 р., въ томъ числѣ поступило отъ церквей 7811 р., отъ монастырей 1336 р., отъ братства 100 р., отъ земствъ 1403 р., отъ городскихъ управленій 2175 р., волостныхъ и сельскихъ обществъ 16.040 руб., приходскихъ попечительствъ 1189 р., благотворительныхъ учрежденій, фабрикъ и заводовъ 2483 р., отъ частныхъ лицъ 12.302 р., % съ капиталовъ (гл. обр. съ Захарьинскаго капитала) 9595 р., изъ суммъ Св. Синода 142,087 р. Израсходовано на содержаніе школъ и инспекціи 194.870 руб., въ томъ числѣ на второклассныя школы 42.041 р., на двухклассныя школы 9592 р., одноклассныя 117.168 р., на школы грамоты 11.289 р. и, кромѣ того,

на школы всѣхъ 3 типовъ 4488 р. и на воскресныя школы 150 р., инспекціи 6260 р., содержаніе канцеляріи Еп. Уч. Совѣта и его отдѣленій 2942 р.

Извѣстія и замѣтки.

Ходатайство Кіевскаго духовенства.—Какъ сообщаютъ, Кіевское духовенство отправило въ Совѣтъ Министровъ слѣдующее заявленіе.

Усматривая опасность для православной церкви въ обсуждаемомъ въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдномъ законопроектѣ, уравнивающемъ православную церковь съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и массонскими ложами, многочисленные представители всѣхъ слоевъ древнестольнаго православнаго Кіева горячо просятъ государственныхъ мужей защитить православную церковь отъ незаслуженной обиды. «Нельзя давать одинаковую свободу совѣсти: 1) совѣсти доброй, 2) совѣсти немощной, 3) совѣсти лукавой и 4) совѣсти сожженной. Умаленіе девятивѣковаго органически сложившагося положенія православной церкви въ русскомъ государствѣ никого не успокоитъ, а только народитъ повсюду религіозную рознь, жестокую борьбу и можетъ поколебать русскую государственность въ самой основѣ».

Протестъ духовенства противъ порнографической литературы.—На имя священниковъ-депутатовъ поступили ходатайства провинціальнаго духовенства о томъ, чтобы пастыри церкви обратились къ Думѣ съ предложеніемъ о пересмотрѣ нашихъ законовъ по отношенію къ преступленіямъ противъ общественной нравственности. Они проте-

ствуютъ противъ произведеній *Кузьмина* „Крылья“, „Карточный домикъ“, и „Неоконченной Повѣсти“ и „Леды“ *Каменскаго*. Духовенство указываетъ, что идеализація безстыдства въ литературныхъ произведеніяхъ должна быть признаваема проступкомъ, не менѣе тяжкимъ, чѣмъ восхваленіе въ печати политическихъ преступленій, и эксплуатація эротическихъ инстинктовъ толпы въ печати или въ публичныхъ зрѣлищахъ не должна быть терпима.

Запасные священники.—Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ много говорили и говорятъ объ учрежденіи должности запасныхъ или викарныхъ священниковъ. Съѣздъ Казанскаго духовенства призналъ желательнымъ учрежденіе должности викарныхъ священниковъ изъ заслуженныхъ діаконовъ, въ каждомъ благочиніи по одному лицу, съ тѣмъ, чтобы викарные священники оставались при своихъ приходскихъ церквахъ на діаконскомъ доходѣ и исполняли священническія обязанности тамъ, гдѣ священническія вакансіи не замѣщены, или священники болѣютъ, съ правомъ полученія въ тѣхъ приходахъ половинной части доходовъ Архіепископъ призналъ, что бываетъ иногда необходимость имѣть въ запасѣ священника, и потому согласился, въ видѣ опыта, на первый разъ открыть двѣ или три вакансіи викарныхъ священниковъ, но при этомъ указалъ хлопоты, которыя могутъ доставить нѣкоторые викаріи не только епархіальной власти, но и настоятелямъ церквей.

Въ Орловской епархіи, хотя и введенъ институтъ запасныхъ священниковъ, часть вакансій остается не замѣщенной, какъ остаются незамѣщенными и многія штатныя священническія мѣста въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напр. въ Могилевской или Черниговской, гдѣ вакантны очень многія священническія мѣста, при достаточной обезпеченности причтовъ, или въ Екатеринославской, гдѣ земельное обезпеченіе духовенства еще болѣе значительно.

Депутаты Кіевскаго Епарх. съѣзда по вопросу о запасныхъ священникахъ постановили: 1) признать весьма желательнымъ учрежденіе въ Кіевской епархіи особаго института запасныхъ священниковъ, по крайней мѣрѣ по одному на два благочинія, для временнаго замѣщенія приходскихъ пастырей на случай ихъ болѣзни или когда священническое мѣсто въ приходѣ вакантно; 2) просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Синодомъ объ обращеніи на нужды Кіевской епархіи остатковъ отъ отпускаемаго изъ казны жалованья причтамъ сей епархіи, каковые остатки, достигающіе ежегодно до 10000 рублей, и могли бы быть употреблены на вознагражденіе запасныхъ священниковъ.

Вѣнки на гроба священниковъ.—На рапортѣ одного благочиннаго Волынской епархіи о томъ, что духовенство его округа, при погребеніи умершаго своего собрата священника, между прочимъ, возложило на его гробъ вѣнокъ, —Преосвященный Волынскій Антоній положилъ такую резолюцію: «Предлагаю духовенству впредь никогда не исполнять пакостнаго языческаго обычая возлагать вѣнки на гробы умершихъ. Погребеніе—не тріумфъ умершаго, а покаянная за него молитва. Хорошо пожертвовать за упокой его души икону въ церковь, или иной священный предметъ, а не тратиться на безполезную ветошь, унаслѣдованную отъ римскихъ идолослужителей» (Волынск. Еп. Вѣд.).

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 мая, 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*.

Типографія Губернскаго Правленія.